BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19-05-2021

Број: ЈН2-02-07-1-441-9/21
Бања Лука, 12.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине - Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о Бања Лука, број: 064/17 од 05.02.2021. године, изјављаној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа: „Универзитет у Бања Луци“ у поступку јавне набавке: „Набавка тонера и кетрица за потребе Универзитета у Бања Луци“, који се води путем конкурентског захтјева за доставу понуда, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 12.05.2021. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 31.12.2020. године уговорни орган „Универзитет у Бања Луци“, објавио је Обавјештење о набавци, број: 862-7-1-201-3-200/20 у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку тонера и кетрица за потребе Универзитета у Бања Луци.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01/05-3.2826-6/20 од 02.02.2021. године којом је за најповољнијег понуђача изабран понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о Бања Лука, а против које је „АЛФ-ОМ“ д.о.о Бања Лука изјавио жалбу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу због, уважавања „преференцијалног третмана домаћег“, изабраном понуђачу од стране уговорног органа приликом провођења ”Е-аукције”.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче да је након оствареног увида у понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, уочио сљедеће неправилности:

1) Понуђачу „Примапром“ д.о.о. Бања Лука је уважен преференцијални третман домаћег на основу потврде бр. 05-05-3-27-БЛ-27/21 од 11.01.2021. године коју је издала Спољнотрговинска комора Босне и Херцеговине којом потврђује да ниже наведене робе у Спецификацији у прилогу потврде задовољавају увјете за издавање цертификата о бх поријеклу, чиме њихова понуда ужива преференцијални третман домаћег и на исту се примјењује преференцијални фактор од 30%, у сврху поређења понуда. У тендерској документацији је наведено: „Домаћим понудама се сматрају понуде које доставе правна или физичка лица са сједиштем у БиХ и код којих, најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба имају поријекло из Босне и Херцеговине“. У потврди коју је уговорни орган прихватио као доказ наведено је “потврђује се да ниже наведене робе задовољава увјете за издавање цертификата о бх поријеклу“. Уз потврду је достављена спецификација робе која наводно ужива третман домаћег. При том „ниже наведена роба“ обухвата 67 ставки од укупно 103 колико је било у овом поступку. Критеријум за примјену преференцијалног третмана домаћег није да роба коју он нуди задовољава услове за издавање цертификата о бх поријеклу, већ да је најмање 50% укупне вриједности понуђених роба поријеклом из БиХ (како је наведено у ТД). Из тог разлога сматрамо да постоји сумња и захтјевамо да Уговорни орган или не призна достављену потврду или да тражи од изабраног понуђача да достави потврду на којој ће јасно бити назначено (како то и прописују правила за издавање таквих докумената) који су артикли домаћи и тачно који је удио домаћег у њима (исказано у процентима), као и све остале оригиналне документе на основу којих је Спољнотрговинска комора БиХ издала потврду. На основу наведеног не може се урадити калкулација и прецизно одредити који је проценат домаћег у понуди понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, те Уговорни орган не може уважити примјену преференцијалног третмана домаћег на понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бања Лука.

2) Понуђач „Примапром“ д.о.о. Бања Лука понудио је тонере/кетрице домаћег произвођача „Ариес“ д.о.о. Бања Лука. Наведени произвођач је регистрован у Бањалуци, а према нашим сазнањима утемељеним на допису Привредне коморе Републике Српске коју достављамо у прилогу, њима се посљедних година нису јављала привредна друштва са захтјевом за издавање потврде за преференцијални третман домаћег. У достављеном допису тачно је описан поступак доказивања поријекла производа. Привредна комора РС је ранијих година издавала потврде за третман домаћег производа, али се то све односило на репариране, обновљене, рециклиране тонере/кертрице. У Босни и Херцеговини не постоји фабрика која производи тијело/кућиште тонера односно кертрица, не постоји фабрика која производи прах

односно пуњење за исте, а не постоји ни фабрика која производи ваљак (магнетна ролна). Све набројано је више од 90% готовог производа. Сматрамо да је изабрани понуђач доставио потврду која се односи на рециклиране/репариране/обновљене/пуњене/допуњиване и сл. тонере/кертрице који нису ни замјенски ни оригинални тонери/кертрици. Уговорни орган је у тендерској документацији навео да се могу понудити оригинални или еквивалентни/замјенски тонери/кертрици, није навео репариране тонере.

3) Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука је у неколико претходних поступака прилагао сличне потврде Спољнотрговинске коморе Босне и Херцеговине за признавање права на преференцијални третман домаћег али му исте нису уважене, из горе наведених разлога.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 01/5-3.2862-10/20 од 09.02.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Цитирајући тачку 6.5. Тендерске документације, број 05-1/05-3.2826-2/20 од 31.12.2020. године и увидом у понуду понуђача: „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука, Уговорни орган је утврдио да је поменути понуђач у склопу своје понуде доставио оригиналну потврду Спољнотрговинске коморе БиХ, број 05-05-3-27-БЛ-27/21 издату 11.01.2021. године, којом се потврђује да роба наведена у спецификацији производа, која се налази у прилогу потврде, задовољава услове за издавање цертификата о бх поријеклу. У Потврди је наведено да су тонери произведени у Босни и Херцеговини, код произвођача „Ариес" д.о.о. Бања Лука. Такође, Уговорни орган констатује да је потврда издата од стране надлежне институције у оригиналу, са датумом издавања који није старији од три мјесеца, рачунајући од дана достављања понуде, како је и тражено тендерском документацијом.

Придржавајући се услова из Тендерске документације, Уговорни орган нема законског основа да затражи од понуђача „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука да достави потврду на којој ће јасно бити назначено који су артикли домаћи и тачно који је удио домаћег у њима (исказано у процентима), као и све остале оригиналне документе на основу којих је Спољнотрговинска комора БиХ издала потврду, како је захтијевао Жалилац, с обзиром на то да нигђе у тендерској документацији нису ни дефинисани такви захтјеви.

Даље: Жалилац наводи да „сматра" да је понуђач „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Бања Лука доставио потврду која се односи на рециклиране/репариране/обновљене/пуњене/допуњаване и сл. тонере/кертрице који нису ни замјенски ни оригинални тонери/кертрици. Овакве тврдње нису релевантне за Уговорни орган, нити Уговорни орган може на основу истих оцијенити Потврду као неадекватну. Уговорни орган сматра да није надлежан провјеравати вјеродостојност горе наведене потврде, која је издата од надлежне институције, те у складу са свим напријед наведеним, жалбене

наводе сматра неоснованим, и предлаже Канцеларији за разматрање жалби да Жалбу одбије као неосновану.

Изабрани понуђач је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, без броја од 17.02.2021.године, у којем наводи:

Жалилац у жалби наводи да је изабрани понуђач, у понуди, доставио Потврду Спољнотрговинске коморе БиХ, број 05-05-3-27-БЛ-27/21 од 10.01.2021. године, на основу које је истом призатно право преференцијалног третмана домаћег. Наведено жалилац сматра да није требало учинити, те исти истиче „да постоји сумња и захтјевамо да Уговорни орган или не призна достављену потврду или да тражи од изабраног понуђача да достави потврду на којој ће јасно бити назначено (како то и прописују правали за издавање таквих докумената) који су артикли домаћи и тачно који је удио домаћег у њима (исказано у процентима), као и све оригиналне документе на основу којих је Спољнотрговинска комора БиХ издала потврду."

Напријед наведен став жалиоца неоснована је и у супротности са законом.

Предметну потврду издала је Спољнотрговинска комора БиХ, која је као самостална, невладина, неполитичка и непрофитна јавно правна асоцијација, надлежна да издаје потврде/увјерења којима се доказује да понуђачи подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег.

Изабрани понуђач је поштујући процедуру за добијање предметне потврде, поднио захтјев надлежној Спољнотрговинској комори БиХ, уз припадајућу документацију. Иста је у складу са поступком за издавање потврде, изабраном понуђачу издала предметну потврду.

Наводи жалиоца којима тражи од изабраног понуђача да достави потврду на којој ће јасно бити назначено који су артикли домаћи и тачно који је удио домаћег у њима (исказано у процентима), у супротностима је са условима прописаним у ТД. У складу са тачком 6.5 став 1 ТД за предметни поступак јавне набавке, изабрани понуђач је доставио тражени доказ, чиме је доказао да испуњава услове прописане тачком 6.5 став 3 ТД.

Сам захтјев жалиоца, супротан је општим принципима Закона о јавним набавкама, којима је прописано да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће.

Надаље, наводи жалиоца да му се доставе сви оригинални документи на основу којих је Спољнотрговинска комора БиХ издала потврду, неосновани су, без законског основа за удовољење истом.

Жалилац у жалби истиче да је изабрани понуђач „у неколико претходних поступака прилагао сличне потврде Спољнотрговинске коморе БиХ", „али му исте нису уважене из горе наведених разлога". Наведени став жалиоца паушал је и неистинит.

По захтјеву изабраног понуђача Спољнотрговинска комора БиХ уредно издаје потврде, а исте изабрани понуђач доставља у поступцима јавних набавки, те Уговорни органи на основу истих признају право преференцијалног третмана домаћег.
Наведено је познато и самом жалиоцу, с обзиром на чињеницу да се у истим поступцима појављује као понуђач.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неоснована, да је предметни поступак у дијелу који се оспорава жалбом жалиоца проведен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Наиме, увидом у тачку 6.5. Тендерске документације, број 05-1/05-3.2826-2/20 од 31.12.2020.. године, која носи назив Примјена преференцијалног третмана домаћег, утврђено је да је уговорни орган навео сљедеће: „Уговорни орган ће у сврху поређења понуда примијенити преференцијални третман домаћег, у складу са Одлуком број: 89/2020 од 29.05.2020. године о обавезној примјени преференцијалног, третмана домаћег, донесеној од стране Савјета министара Босне и Херцеговине. У сврху поређења понуда, уговорни орган ће умањити цијене домаћих понуда за преференцијални фактор од 30% у поступцима јавних набавки код којих је објављено обавјештење о набавци или упућен позив кандидатима/понуђачима за поступке који немају обавјештење о набавци у периоду од 01.06.2020. до 01.06.2021. године.
Домаћим понудама се сматрају понуде које домаћа правна или физичка лица са сједиштем у БиХ, код којих у случају уговора о јавној набавци роба најмање 50% укупне вриједности понуђених роба имају поријекло из БиХ.
У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег у предметном поступку, понуђачи су дужни доставити потврду надлежне институције у БиХ којом се доказује да је најмање 50% укупне вриједности од понуђених роба за извршење уговора поријеклом из БиХ. Тражена потврда мора бити достављена у оригиналу или овјереној копији не старијим од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде."

На основу увида у копију понуде понуђача: „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука, број ЗП3/21 од 11.01.2021.године (страна 63-71) утврђено је да је понуђач приложио потврду Спољнотрговинске коморе БиХ, број 05-05-3-27-БЛ-27/21 издату 11.01.2021. године, којом се потврђује да роба наведена у спецификацији производа, која се налази у прилогу потврде, задовољава услове за издавање цертификата о бх поријеклу. У Потврди је наведено да су еквивалентни тонери произведени у Босни и Херцеговини, код произвођача „Ариес“ д.о.о. Бања Лука. Сходно таквом чињеничном стању, непобитно произлази да је одабрани понуђач доставио тражену документацију у прописаној форми, као и потребне доказе, издате од стране надлежне институције, а све на начин прописан тачком 6.5.тендерске документације уговорног органа и у складу са Одлуком о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег, СМ број 89/2020 од 29.05.2020.године, усвојеној од стране Савјета министара БиХ. Овај орган је мишљења да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу каже: "Придржавајући се услова из Тендерске документације, Уговорни орган нема законског основа да затражи од понуђача „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука да достави потврду на којој ће јасно бити назначено који су артикли домаћи и тачно који је удио домаћег у њима (исказано у процентима), као и све остале оригиналне документе на основу којих је Спољнотрговинска комора БиХ издала потврду, како је захтијевао Жалилац, с обзиром на то да нигдје у тендерској документацији нису ни дефинисани такви захтјеви." Стога је овај жалбени навод неоснован, јер је постављени услов био јасан и прецизан, а изабрани понуђач га је испунио.

Разматрајући жалбени навод којим жалилац „сматра“ да је понуђач „ПРИМАПРОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио потврду која се односи на рециклиране/ репариране/обновљене/ пуњене/допуњаване и сл. тонере /кертрице који нису ни замјенски ни оригинални тонери/кертрици. Овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који у свом изјашњењу наводи: "Овакве тврдње нису релевантне за Уговорни орган, нити Уговорни орган може на основу истих оцијенити Потврду као неадекватну. Уговорни орган сматра да није надлежан провјеравати вјеродостојност горе наведене потврде, која је издата од надлежне институције, те у складу са свим напријед наведеним, жалбене наводе сматра неоснованим, и предлаже Канцеларији за разматрање жалби да Жалбу одбије као неосновану." Како предметна потврда представља исправу коју је издао орган у границама своје надлежности, за коју има јавне овлаштења, којом се доказује оно што се у њој потврђује или одређује, овај орган сматра жалбени навод неоснованим.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1. „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бањалука, Младена Стојановића 43-45, 78 000 Бањалука,
2. „ПРИМАПРОМ" д.о.о. Видовданска бб, 78 000 Бањалука
3. УНИВЕРЗИТЕТ У БАЊОЈ ЛУЦИ, Булевар војводе Петра Бојовића 1А, 78 000 Бањалука
4. Евиденцији
5. а/а

